Broj: JN2-03-07-1-2199-9/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću advokatu iz Visokog, od 02.08.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru broj 01-11.7-5571/21 u postupku javne nabavke: Usluge tiskanja/štampanja, ugovornog organa Vlada Kantona Središnja Bosna/Srednjobosanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Vlada Kantona Središnja Bosna/Srednjobosanskog kantona (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Usluge tiskanja/štampanja, za koji je Obavještenje o nabavci broj 475-1-2-27-3-67/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 26.04.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru broj 01-11.7-5571/21 na koju je Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću advokatu iz Visokog (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.08.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

> zbog bitne povrede odredaba postupka;
> zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
> zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga tiskanja/štampanja, broj: 01-11.7-5571/21 OD 22.07.2021. godine kao i Zapisnik o ocjeni

ponuda, broj: 05-11-01-20/21-14 OD 14.07.2021. godine staviti van snage i zamijeniti je drugom Odlukom kojom će se ponuda ponuđača Štamparija Fojnica dd Fojnica cijeniti kao prihvatljiva dok će se ponuda ponuđača PRINT-GS doo Travnik cijeniti kao neprihvatljiva, te ponovno zakazati E-aukcija, ili poništiti cjelokupan tender i raspisati novi, te na taj način isključiti diskriminirajući učinak koji se ukazuje ovom žalbom, odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlaže da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlaže kao i u uvodu ili da žalbu uvaži i poništi ožalbenu Odluku i Zapisnik o ocjeni ponuda ugovornog organa te da naloži ugovornom organu da nastavi sa postupkom javne nabavke u kojem će se ponuda ponuđača Štamparija Fojnica dd Fojnica cijeniti kao prihvatljiva dok će se ponuda ponuđača PRINT-GS doo Travnik cijeniti kao neprihvatljiva te naložiti ugovornom organu da zakaže E-aukcija, ili poništiti cjelokupan tender i raspisati novi, te na taj način isključiti diskriminirajući učinak na koji se ukazuje ovom žalbom, uz obavezu naknade svih troškova.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom ugovornog organa pokrenut otvoreni postupak javne nabavke usluga tiskanja/štampanja. Po osnovu navedenog tendera je Ugovorni organ dana 22.07.2021. godine, pod brojem: 01-11.7-5571/21, a temeljem Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 05-11¬01-20/21-14 od 14.07.2021. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te se prihvata ponuda ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK kao prihvatljiva, dok je ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA cijenjena kao neprihvatljiva.

- Zahtjev za diskvalifikaciju ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK u skladu sa Članom 52. ZJN-a / Zahtjev za poništenje postupka zbog postojanja sukoba interesa

Žalitelj ističe da je ugovorni organ Vlada Srednjobosanskog kantona, na čijem čelu je premijer kantona gospodin Lendo Tahir, evidentno potpisnik Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač PRINT-GS DOO TRAVNIK.

Žalitelj ističe da je osnivač odabranog ponuđača "GS-TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik.

Žalitelj ističe da je udjeličar u pravnom licu "GS-TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik koje je istovremeno i osnivač odabranog ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK, premijer tj. lice ovlašteno za zastupanje Ugovornog organa Vlade Srednjobosanskog kantona gospodin Lendo Tahir koji posjeduje udio u navedenom pravnom licu u iznosu od 238.937,29 KM.

Kako je u konkretnom slučaju evidentno propušteno postupiti po službenoj dužnosti i diskvalifikovati odabranog ponuđača zbog sukoba interesa od strane samog ugovornog organa, to žalitelj podnosi zahtjev ugovornom organu u smislu Člana 52. ZJN-a da po automatizmu izvrši diskvalifikaciju ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK po osnovu sukoba interesa ili korupcije, budući da Ugovorni organ ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavci s privrednim subjektom, ako rukovodilac ugovornog organa ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog organa istovremeno:

a) obavlja upravljačke poslove u tom privrednom subjektu ili
b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%.
Odnosno, Članom 52. Stav 3. ZJN-a definisano je da u slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke prouzrokuje ili može prouzrokovati sukob interesa u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ dužan je postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini.

Članom 7. Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine definisano je zabrana djelovanja u slučaju sukoba interesa prema kojem je navedeno:

1. Izabrani zvaničnici i nosioci izvršnih funkcija, ne mogu glasati po bilo kojem pitanju koje se direktno tiče privatnog preduzeća u kojem taj izabrani zvaničnik, nosilac izvršne funkcije ili interesno povezana lica imaju finansijski interes. Izabrani zvaničnici i nosioci izvršne funkcije koji se nađu u takvim situacijama uzdržat će se od glasanja, te na otvorenoj sjednici objasniti razloge zbog kojih su uzdržani.

2. Nosioci izvršnih funkcija i savjetnici neće poduzimati nikakve službene radnje koje bi mogle direktno uticati na privatno preduzeće u kojem nosilac izvršne funkcije ili savjetnik, ili interesno povezana lica imaju finansijski interes. Nosioci izvršnih funkcija i savjetnici će u takvim situacijama proslijediti donošenje odluke o poduzimanju radnje drugom nadležnom tijelu i pismeno navesti razloge za takvo prosljeđivanje.

3. U slučaju da izabrani zvaničnik, nosilac izvršnih funkcija ili savjetnik prekrši odredbe ovog člana, glas ili odluka zvaničnika ili nosioca izvršnih funkcija smatrat ce se ništavnim.

S obzirom na povezanost potpisnika odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača gospodina Tahira Lende sa odabranim ponuđačem PRINT-GS DOO TRAVNIK, te s obzirom da je isti interesno povezano lice kao osnivač pravnog lica "GS-TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik sa udjelom u iznosu od 238.937.29 KM. a koje pravno lice je istovremeno i jedini osnivač odabranog ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK, koji dakle ima direktni finansijski interes od ovog postupka javne nabavke, te s obzirom da premijer Tahir Lendo kao nosilac izvršnih funkcija u konkretnoj situaciji iako obavezan isti evidentno nije proslijedio donošenje odluke o poduzimanju radnje drugom nadležnom tijelu i pismeno navesti razloge za takvo prosljeđivanje, nego je isti samostalno donosio odluke u pravnoj stvari u kojoj se morao samostalno izuzeti, to se u skladu sa Članom 52. Stav 3. ZJN-a a u vezi sa Članom 7. Stav 3. Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broi: 01-11.7-5571/21 od 22.07.2021. godine ima smatrati ništavnom.

DOKAZ

> Uvid u Izvod iz sudskog registra za "GS-TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik

- Nezakonita ocjena ponude ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA kao neprihvatljiva

Žalitelj u nastavku ukazuje na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i navodnih formalnih nedostataka kod ponude ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA čija je ponuda nezakonito cijenjena kao neprihvatljiva, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD, čime je ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA diskriminiran nemogućnošću učešća u postupku E-AUKCIJE čija ponuda nije uvrštena u sistem prihvatljivih ponuda i na koje nepravilsnoti i propuste se ukazuje ovom žalbom.

Ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA zadovoljava sve uslove iz TD-e, kao i obligatome elemente koje propisuje Zakon o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e i odredbama ZJN-a. Cijeneći ponudu ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA kao neprihvatljivom, Ugovorni organ je pogrešno utvrditi navodne razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, a koji očigledno nisu eliminatornog karaktera jer isti nisu u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.

Naime, postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji je praćen i Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda konstatuje se da je prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija pogrešno i nepotpuno provjerila, a u konačnici i nezakonito ocijenila ponudu ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA kao nprihvatljivu iako sama ponuda ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA čak i u formalnom smislu zadovoljava apsolutno sve kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, nezakonit rad komisije rezultirao je i nezakonitom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača odnosno nezakonitom diskvalifikacijom ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA i nemogućnošću istog da učestvuje u postupku E-AUKCIJE, iako je žalitelj evidentno ispunjavao sve uslove zadate od strane ugovornog organa.

U ovom postupku se uredno prijavio žalitelj ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA i dostavio svoju ponudu, a koju je ugovorni organ cijenio kao neprihvatljivu uz obrazloženja koja su naznačena na Zapisniku komisije kako slijedi:

TAČKA 2 Ispravke uočene u ponudi/zahtjevu za sudjelovanje

Ispravka kod numeriranja stranica ponude nije urađena u skladu s točkom 5.1.3. Tenderske dokumentacije ".

TAČKA 8 PONUDA PRAVILNO NUMERIRANA

Na stranici 2/48 ponude ispravka vršena korektorom što nije u skladu s točkom 5.1.3. tenderske dokumentacije. Također, na stranicama broj 17/48 i 19/48 izvršena ispravka nije u skladu s točkom 5.1.3. tenderske dokumentacije.

TACKA 16 Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma

Ponuditelj nije dostavio izmijenjeni obrazac Nacrta okvirnog sporazuma. Naime.Izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije broj 2 od 19.05.2021. godine obrazac "10. Nacrt okvirnog

sporazuma" stavljen je van snage, a zamjenio ga je novi obrazac pod nazivom "15. Nacrt okvirnog sporazuma

Odluka UGOVORNOG ORGANA O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA ZA NABAVKU usluga tiskania/štampania BROJ: 01-11.7-5571/21 OD 22.07.2021. GODINE KAO I ZAPISNIK O OCJENI PONUDA BROJ: 05-11-01-20/21-14 OD 14.07.2021. GODINE su nezakoniti, zasnovani na povredama koje su žalbeni osnovi.

Formalni nedostatak koji predmetnu odluku čini ništavnom ogleda se u nedostatku obrazloženja iste. Tako je u predmetnoj odluci izostalo uopšte obrazloženje zbog čega se ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA smatra neprihvatljivom. Činjenica jeste da je isto navedeno u Zapisniku, ali Zapisnik nije Odluka. Zapisnik donosi komisija koja rukovodiocu UO daje preporuku koju isti može ali i ne mora prihvatiti, ali meritorno se odlučuje aktom UO i to Odlukom, pa bi sastavni dio Odluke moralo biti obrazloženje sa jasnom i preciznom naznakom argumenata zbog čega se ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA cijeni neprihvatljivom. Pobijana Odluka je nezakonita i suprotna Članu 200. Zakona o upravnom postupku BiH jer ista ne sadrži izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Prema stavu sudske prakse obrazloženje odluke sadrži sve objektivne i subjektivne elemente spora, te razloge činjenične i pravne naravi zbog kojih je odlučeno kao u izreci, radi čega je UO dužan da utvrdi tačno koje su činjenice utvrđene u toku spora i kojim dokaznim sredstvima, odnosno činjenično stanje koje je UO uzeo za stanje svoje podloge. Slijedom navedene sudske prakse, Odluka UO-a koja u svom obrazloženju ne sadrži jasan stav o postojanju određenog odnosa među strankama i određenog prava, odnosno dužnosti iz tog odnosa, niti pravilo materijalnog prava po kome je taj pravni odnos razriješen, ima bitnih nedostataka zbog kojih se uopšte ne može ispitati pravilnost i zakonitost takve Odluke. Kod ovakvog stanja stvari UO u pobijanoj Odluci uopšte nije dao odlučne razloge i obrazloženje zašto je ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA nerihvatljiva, odnosno UO nije dokazao pravni osnov za takvu odluku, već je to samo konstatovano bez detaljnog obrazlaganja, uzimajući u obzir stav komisije. U takvom obrazloženju dakle apsolutno ne postoji ocjena dokaza kao i dokazne snage određenih dokaza odnosno ponude ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA. UO je donio je odluku uz povredu Zakona o upravnom postupku BiH, a time izvršio povredu prava žalitelja zagarantovana Europskom konvencijom, a u vezi sa pravom na obrazloženu odluku. Zasigurno da pobijana Odluka UO ne sadrži pravni standard obrazložene odluke. Pravo na obrazloženu odluku, kao jedan od triju temeljnih općih elemenata načela pravičnog postupka, štiti Žalitelja od arbitrarnosti. Odluke nacionalnih tijela trebale bi sadržavati razloge koji su dostatni da se mogu smatrati odgovorom na najhitnije elemente argumenata stranke, neovisno o tome je li riječ o činjeničnim ili pravnim - materijalnopravnim ili procesnim argumentima, a što pobijana Odluka ovog UO zasigurno ne sadrži. Pobijanom Odlukom UO žalitelju nije omogućio pravo na pravično suđenje tj. pravo na pristup UO zbog nezakonite ocjene dokaza, donošenja odluka bez odlučnog obrazloženja koji onemogućuje apelantu da sazna razloge za donošenje istog, što

dovodi do zaključka da je došlo do diskriminacije u korištenju prava žalitelja zagarantovanih međunarodnim konvencijama, a čime se između ostalog povrijedilo i pravo na imovinu žalitelja.

Dodatno, uočeni nedostavi kod ponude ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA su manji propusti te isti apsolutno ne utiču na valjanost same ponude istog poudača.

Ispravke koje su navodno učinjene apsolutno ne narušavaju kontinuitet numeracije ponude koji je u cjelosti zadovoljen, dok je navodni Nacrt ugovora u suštini ostao nepromijenjen tako da je ponuda i dostavljeni Nacrt u cjelosti usklađen prema uslovima iz TD, uz dodatnu napomenu da je uvriježeno pravilo da se nakon okončanja postupka javne nabavke i odabira najpovoljnijeg ponuđača svakako potpisuje novi Ugovor o javnoj nabavci između ugovornog organa i odabranog ponuđača koji je u svemu usklađen prema uslovima iz TD.

Ponuđač je u dostavljenoj ponudi izvršio numeraciju ponude u skladu sa odredbama ZJN-a i podzakonskim odredbama te tenderskom dokumentacijom i to tako da su svi listovi ponude čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Svi listovi ponude su numerisani, na način da je vidljiv redni broj lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Također, ponuda žalitelja zadovoljava i uslove definisane podzakonskim aktom Upustvo o pripremi modela tenderske dokumentacije te pogrešno odnosno apsolutno ne primjenjuje odredbu prema kojoj ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Žalitelj je svoju ponudu numerisao na način da je svaki list ponude numerisao, a ugovorni organ je nezakonito ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, dok je ponudu izabranog ponuđača ocijenio zakonitom i prihvatljivom, a koja ima i krupnije nedostatke u odnosu na žalitelja, čime je UO na najgrublji način počinio diskriminaciju i postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kao i odredbama tenderske dokumentacije i gore navedenog podzakonskog akta.

DOKAZ:

> Uvid u ponudu žalitelja
> Uvid u tendersku dokumentaciju

Ugovorni organ je nepravilno primjenio u postupku javne nabavke institut strogog formalizma koji se ne primjenjuje i koji institut strogog formalizma se bitno razlikuje od instituta stroge formalnosti postupka javne nabavke, a o čemu je već zauzeto stanovište i od strane Suda BiH, pa sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiće na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A.Poglavlja II Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim

nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. Tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da pogrešno upisan broj službenog glasnika imajući u vidu da je tužitelj pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to da je ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije to istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.

DOKAZ

> Uvid u Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine

- Nezakonita ocjena ponude ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponude izabranog ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK čija je ponuda nezakonito cijenjena kao prihvatljiva, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA diskriminiran i na koje nepravilsnoti i propuste se ukazuje ovom žalbom. Ponuda ponuđača PRINT-GS DOO TRAVNIK ne zadovoljava uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi istog ponuđača, a koji su očigledno eliminatomog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.

Ugovorni organ je propustio utvrditi formalni nedostatak kod ponude odabranog ponuđača, pa tako uvidom u Izjavu iz Člana 45. ZJN-a evidentno je da je odabrani ponuđač propustio otisnuti vlastiti pečat ponuđača pa je nejasno u čije ime i za čiji račun je ista Izjava uopšte i data. Takođe, ugovorni organ je propustio utvrditi formalni nedostatak kod ponude odabranog ponuđača, pa tako uvidom u Izjavu iz Člana 52. ZJN-a evidentno je da je odabrani ponuđač propustio otisnuti vlastiti pečat ponuđača pa je nejasno u čije ime i za čiji račun je ista Izjava uopšte i data. Ugovorni organ je propustio utvrditi formalni nedostatak kod ponude odabranog ponuđača, pa tako uvidom u Izjavu iz Člana 50. ZJN-a evidentno je da je odabrani ponuđač naveo kako istu daje Žarko Korlenda iako je u Izvodu iz szdskog registra naznačeno da je lice ovlašteno za zastupanje istog Žarko Kolenda pa je nejasno u čije ime i za čiji račun je ista Izjava uopšte i data. Dodatno, odabrani ponuđač nije na pravilan način izvršio numeraciju stranica vlastite ponude, pa je tako isti na pojedinim stranicama gdje je notarski pečat iste uredno numerisano dok pojedine stranice apsolutno nije numerisao, tako npr. poslije 12,15,30 stranice na spornim sranicama ponude apsolutno nije izvršena numeracija iste, a što predmetnu ponudu čini neprihvatljivom.

Nalog ugovornom organu za provjeru dostavljene potvrde

Žalitelj čini spornom potvrdu o urednom izvršenju Ugovora koju je za potrebe ove javne nabavke odabranom ponuđaču PRINT-GS DOO TRAVNIK izdao osnivač navedene firme i to pravno lice "GS-TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik koje je prema stanju iz sudskog regista ujedno i jedini osnivač pravnog lica PRINT-GS DOO TRAVNIK sa ulogom od 159,366.40 KM.

Imajući u vidu navedeno, konstatuie se da je odabrani ponuđač u suštini sam sebi izdao navedenu potvrdu, pa slijedom navedenog podnosi zahtjev ugovornom organu da isti u roku od 3 dana zatraži od odabranog ponuđača PRINT-GS DOO Travnik da ugovornom organu dostavi fiskalne račune izdate na kupca "Gs-Tvornica Mašina Travnik" d.o.o. Travnik koji u zbiru čine realizaciju iznosa naznačenog u potvrdi od 150.000.00 km. pod prijetnjom odbacivanja ponude.

Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom žalitelju naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD za ponuđača kojem nije omogučio učešće u E-AUKCIJI, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio onaj iz Člana 64. Stav 1. Tačka b. ZJN-a (Kriteriji za dodjelu ugovora-najniža cijena), dok je isti evidentno propustio postupiti u skladu sa Član 65. Stav 1. ZJN-a te prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ nije objektivno i nepristrasno ocijenio ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući na sve jednako kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti potencijalnih ponuđača u skladu sa uslovima iz TD, a što predstavlja grubo kršenje ZJN-a. Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su radnje istog preduzete na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku. Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost, razumnost i nediskriminacija. Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponud žalitelja od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni. Sa svega naprijed navedenog, žalitelj ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA cijeni daje u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama, Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije i modela STD, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlaže da ugovorni organ poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te u ponovnom postupku pravilno ocijeni ponudu žalitelja ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA kao prihvatljivu i ponovno zakaže E-aukcija, ili poništiti cjelokupan tender i raspisati novi, te na taj način isključiti diskriminirajući učinak koji se ukazuje ovom žalbom, uz obavezu naknade svih troškova, odnosno postupi kao u uvodu ove žalbe.

TROŠKOVNIK

> Sastav žalbe po punomoćniku Član 12. AT FBiH 980,00 KM
> PDV 17% 166.60 KM
> UKUPNO sa PDV-om 1.146,60 KM

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.

Žalitelj u svojoj Žalbi kao navodni dokaz o postojanju sukoba interesa dostavlja Izvod iz sudskog registra za poduzeće „GS - TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik. Indicije Žalitelja o postojanju sukoba interesa između potpisnika Odluke o izboru broj 01-11.7¬5571/21 od 22.07.2021. godine i poduzeća „PRINT-GS" d.o.o. Travnik su paušalne i subjektivne. Ovim navodnim dokazom Žalitelj nije dokazao postojanje sukoba interesa nego samo izvodi svoje subjektivne i paušalne zaključke kao što je prethodno i navedeno.

Naime, kada bi s „rezervom" ovaj predmetni Izvod i uzeli u obzir, iz njega možemo vidjeti da gospodin Tahir Lendo posjeduje udio od ukupno 238.937,27 KM u poduzeću koje je osnivač poduzeća koje je u ovome postupku javne nabave odabran kao najpovoljniji ponuditelj. Iz priliženog navodnog dokaza vrlo jednostavnom matematičkom operacijom se može izvesti zaključak koliki je postotak udjela gospodina Lende u odnosu na ukupni osnivački kapital poduzeća „GS - TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik, te da taj postotak iznosi 4,07%. Ugovorno tijelo poštujući Zakon o javnim nabavama i članak 52., stavak (4), točka b) u kojemu je jasno defeinirano: „Ugovorno tijelo ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavi s gospodarskim subjektom ako rukovoditelj ugovornog tijela ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog tijela istodobno: a) obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu ili b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%". Prema citiranome članku s aspekta Zakona o javnim nabavama nema zakonskog uporišta da se Odluka o izboru proglasi ništavom; kao niti prepreke za zaključenje Okvirnog sporazuma između odabranog ponuditelja i Ugovornog tijela.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.

2a) U vezi s navodima Žalitelja da je Odluka o izboru broj 01-11.7-5571/21 od 22.07.2021. godine nezakonita, iz razloga jer u istoj nije sadržano obrazloženje, navodeći da je izostalo obrazloženje neprihvatljivosti njegove ponude. Ugovorno tijelo upućuje Ured za razmatranje žalbi na predmetnu Odluku u kojoj je navedeno sljedeće: „Detaljni razlozi za izbor, odnosno diskvalifikaciju pojedinih ponuditelja su navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 05-11-01-20/21-14 od 14.07.2021. godine koji se nalazi u prilogu ove Odluke i čini njen sastavni dio." Iz prethodno izloženoga može se vidjeti da je Ugovorno tijelo jasno navelo da su detaljni razlozi za izbor, kao i razlozi neprihvatljivosti ponuda navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda, koji čini

sastavni dio ožalbene Odluke, a oba navedena dokumenta su istodobno dostavljeni ponuditeljima u postupku, pa tako i Žalitelju.

Ugovorno tijelo naglašava da je Žalitelj kroz Odluku i Zapisnik o ocjeni u potpunosti informiran o razlozima izbora najpovoljnijeg ponuditelja, kao i razlozima neprihvatljivosti njegove ponude, te da ni na koji način nisu uskraćene sve informacije Žalitelju. Osim toga, iz same činenice da je Žalitelj uložio žalbu na razloge za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, a također i na razloge za svoju diskvalifikaciju je jasno da je Žalitelj upoznat s navedenim razlozima, te je samim time navedeni žalbeni navod neosnovan.

Ugovorno tijelo također upućuje Ured za razmatranje Žalbi na Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-3134-10/20 od 10.12.2020. godine u kojoj je URŽ zauzeo jednak stav po istoj pravnoj stvari.

2b) Nadalje, Ugovorno tijelo ukazuje da „navodne" ispravke (kako Žalitelj navodi u svojoj Žalbi) nisu urađene u skladu s točkom 5.1.3. TD, te člankom 18., stavak (1), točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj je u svojoj ponudi vršio je ispravku numeracije stranica na način da je na stranici ponude 2/48 ispravku izvršio korektorom, gdje je prvobitno upisani broj precrtao korektorom, te upisao novi broj 2/48 (bez upisa datuma ispravke i potpisa ponuditelja). Takvo postupanje Žalitelja u suprotnosti je s točkom 5.1.3. TD u kojoj je jasno propisan način ispravke u ponudama, a koja glasi: „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su ispravljeni podaci vidljivi, ispravka mora biti potvrđena potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Pod ispravljenim podatkom podrazumijeva se prvobitni podatak koji je ispravljen, a ne novi podatak koji je unesen prilikom vršenja ispravke. Ispravke u ponudi se ne smiju raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom, kao niti na bilo kakav drugi način prekrivati ispravljeni podatak. Ispravke je potrebno vršiti na sljedeći način (u suprotnom ponuda će biti neprihvatljiva): neizbrisivom tintom, precrtati podatak koji se ispravlja. Pored ispravljenog podatka izvršiti upis novog podatka. Novi podatak se potvrđuje potpisom ponuditelja uz navođenje datuma izvršene ispravke. „

Također na stranicama ponude 17/48 i 19/48 također ispravka broja stranica nije urađena u skladu s prethodno citiranom točkom TD i člankom 18., stavak (1), točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Gdje je preko prvobitno upisanog broja stranice upisivan novi broj (bez upisa datuma ispravke i potpisa ponuditelja). Žalitelj je trebao broj koji ispravlja precrtati crtom na način da bude vidljiv, a novi broj upisati iznad precrtanog broja, neosporno je da Žalitelj nije izvršio ispravke na propisan način.

Ovakvu nepravilnu praksu ispravki u ponudi potvrdio je i Sud Bosne i Hercegovine Presudom broj S1 3 U 034986 20 U od 07.06.2021. godine.

2c) Da je postupak javne nabave strogo formalan postupak potvrđuju brojne Presude Suda BiH, a da Ugovorno tijelo pravilno primijenjuje isti, te ga znatno razlikuje od instituta stroge formalnosti Ugovorno tijelo iznijet će kroz primjer ponude Žalitelja: u ponudi žalitelja u obrascu „Izjava ponuditelja" gdje je Žalitelj ispustio da upiše jedan od brojeva Obavijesti o nabavi, te broj glasi 475-1-2-27-3-6/21, a broj Obavijesti treba da glasi: 475-1-2-27-3-67/21 Ugovorno tijelo takav

manji propust smatralo je čistom formalnošću, te zbog toga nije diskvalificirao ponudu Žalitelja, nego je takav propust smatralo manjim tehničkom greškom, jer je iz samoga Obrasca za ponudu (a Izjava ponuditelja je sastavni dio Obrasca za ponudu) moglo identificirati postupak javne nabave, te da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Ugovorno tijelo se pita da je li u ovome slučaju primijenjen institut stroge formalnosti!?

Citirajući Presudu Suda BiH da je. „postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako ie propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta (...)"

Ugovorno tijelo primijenilo je institut strogog formalizma tako odbacujući ponudu Žalitelja zbog nedostavljanja „navodnog Nacrta ugovora" (kako navodi Žalitelj u svojoj Žalbi), odnosno Nacrta okvirnog sporazuma kao dijela ponude. Naime, Žalitelj u svojoj ponudi dostavlja „10. Nacrt okvirnog sporazuma" koji je dana 19.05.2021. godine Izmjenama i dopunom tenderske dokumentacije broj 2 stavljen van snage uz obrazloženje u Izmjenama: „Obrazloženje:

U dosadašnjem nacrtu okvirnog sporazuma je izmijenjen i dopunjen članak 5., na način da je izmijenjen stavak (4) i dodan je novi stavak (5). „ Te ga je zamijenio novi obrazac „15. Nacrt Okvirnog sporazuma". Konstatacija Žalitelja da je Nacrt Okvirnog sporazuma ostao nepromijenjen u odnosu na prvobitni Nacrt Okvirnog sporazuma je netočna, što se može vidjeti uvidom u Nacrte istih, a na što je već upućeno i u samoj Izmjeni TD broj 2 i prethodno citiranom obrazloženju.

Kao dokaz objave prvobitnog Nacrta okvirnog sporazuma, objavljenih izmjena kao i objave novoga Nacrta Okvirnog sporazuma u nastavku dajemo kopiju linka s portala javnih nabava: https://www.ejn.gov.ba/Home/Index [datum posjete stranici 09.08.2021. godine]. Također dokaz da je Žalitelj preuzeo Izmjene i dopune TD broj 2 potvrđuje i Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja iz kojeg se vidi da je Žalitelj dana 04.06.2021. godine u 8:12 minuta preuzeo izmijenjenu TD, ali iz njemu znanih razloga novi obrazac „15. Nacrt Okvirnog sporazuma" nije dostavio, te je dostavio obrazac koji je stavljen van snage i smatra se ništavim, te na taj način učinio je svoju ponudu nepotpunom i time ista ne ispunjava zahtjeve iz TD, a sve u skaldu s člankom 68., stavak (4), točka i) Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo kao argument prethodno iznesenomu izjašnjenju pod 2c) Presudu Suda BiH broj S1 3 U 031604 19U od 29.07.2020. godine.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3.

3a) Navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo propustilo utvrditi formalni nedostatak kod ponude odabranog ponuditelja apsolutno su neutemeljeni. Žalitelj kao razloge nedostataka navodi nepostojanje pečata ponuditelja na Izjavama iz članka 45. i 52., ZJN. Ugovorno tijelo napominje da su forme Izjava prethodno navedenih članaka propisane podzakonskim aktom koji propisuje Agencija za javne nabave. Uvidom u Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. stavak (1) od točke a) do točke d) ZJN jasno se vidi da mjesto za pečat ponuditelja nije niti predviđeno, nego samo mjesto za upis imena i prezimena osobe koja daje izjavu, tj. predstavnika osobe u svojstvu

gospodarskog subjekta; što je u slučaju odabranog ponuditelja predstavnik ponuditelja navedeni Žarko Kolenda, koji je osoba ovlaštena za zastupanje subjekta (što se može vidjeti iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra). Pored toga sadrži još i Mjesto i datum davanja izjave kao i mjesto za potpis i pecat nadležnog tijela koje ovjerava izjavu.

Također, ni Izjava iz članka 52. ZJN ne sadrži mjesto predviđeno za pecat ponuditelja, nego samo mjesto za upis imena i prezimena osobe koja daje izjavu svojstvu predstavnika gospodarskog subjekta, mjesto i datum davanja izjave, te mjesto za potpis i pečat nadležnog tijela koje ovjerava izjavu.

Također, i Izjava iz čl. 50. ZJN ispunjena je na pravilan način, gdje pored imena i prezimena osobe koja daje izjavu stoji i mjesto i datum davanja izjave, te potpis i pečat ponuditelja.

Ugovorno tijelo ističe da su stranice i listovi ponude odabranog ponuditelja pravilno numerirani u skladu s točkom 5.1.6. TD koja glasi: „5.1.6. Numeriranje ponude

Stranice ponude se numeriraju prirodnim brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda nije potrebno te dijelove ponude dodatno numerirati. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su stranice ponude numerirane na način da je osiguran kontinuitet numeriranja.

Pod kontinuitetom se podrazumijeva da svaka stranica ponude, od prve do zadnje stranice, mora biti numerirana neprekinutim nizom prirodnih brojeva od 1 do n. Sukladno tome nije dopušteno preskakanje numeriranja stranica od 1 do n. Slijedom navedenog, preskakanje stranica u numeriranju, ispuštanjem jednog ili više brojeva u nizu, ponavljanjem brojeva u nizu, numeriranje navođenjem npr. 1a, 2a, 2b i si. će se smatrat pogrešnim numeriranjem i ponuda će biti diskvalificirana. Ukoliko su umjesto stranica numerirani listovi na način da je osiguran kontinuitet kako je naprijed napisano, takvo numeriranje će se smatrati prihvatljivim. „ kao i člankom 8., stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navodi da je odabrani ponuditelj pojedine stranice ponude gdje je otisnut pečat javnog bilježnika numerirao, a pojedine ne su netočni. Radi se o sljedećem: na Izjavama iz prethodno citiranih članaka, pečat javnog bilježnika otisnut je straga što je u skladu s Pravilnikom o uredskom poslovanju u F BiH, te te stranice ponude nisu niti numerirane, dok je Lista osiguranih lica (dostavljena kao dokaz PTD-a) unutar ponude osigurana posebno jamstvenikom i pored kojeg se nalazi i otisnut pečat javnog bilježnika te sav taj uvez i pečat javnog bilježnika nalaze se na posebnoj stranici ponude i kao takva je i numerirana, čime niti je prekinut niz numeriranja niti se gubi kontinuitet numeriranja.

Zaključno, Izjave iz članaka 45., 50. i 52. ZJN od strane odabranog ponuditelja dostavljene u formi propisanoj od strane Agencije za javne nabave, te pravilno popunjene; također, numeracija ponude izvršena je u skladu s prethodno citiranom točkom TD i podzakonskim propisima, stoga Ugovono tijelo smatra neutemeljenim navode Žalitelja.

3b) Ističemo činjenicu da je društvo „Print GS" d.o.o. Travnik samostalna pravna osoba, kojoj je osnivač druga pravna osoba („GS Tvornica mašina Travnik" d.o.o. Travnik), te je kao takvo registrirano u sudskom registru, pa sukladno tome ima svoj registracijski broj i sva prava i obveze koje iz oblika društva proizilaze. Slijedom navedenoga, „Print GS" d.o.o. Travnik ima vlastiti pravni subjektivitet, nositelj je prava i obveza, te samostalno nastupa u pravnom prometu. Dakle, prema Zakonu o gospodarskim društvima, društvo tijekom svoga poslovanja nastupa samostalno, da stječe imovinu u svoje ime i za svoj račun, a ta je imovina različita od imovine članova društva (osnivača). U tom smislu apsolutno je legitimno i legalno poslovanje društva sa svojim osnivačima, odnosno povezanim društvima, pa tako ni u Zakonu o javnim nabavama, kao ni u podzakonskim propisima, ne postoje propisana ograničenja, da potvrde i uvjerenja o uspješno realiziranim ugovorima između povezanih društvima neće biti validna, te su tvrdnje i stavovi žalitelja u tom smislu proizvoljni, paušalni i neosnovani. Dalje, iz samog naziva dokaza o uredno provedenim ugovorima, može se iščitati smisao tog zahtjeva, a to je da ponuditelj ima prethodno iskustvo u obavljanju istih ili sličnih poslova (ugovorno tijelo ne želi neiskusne ponuditelje kao dobavljače), tako da sama činjenica kome su ti poslovi obavljeni nije od značaja za ugovorno tijelo. Zaključno, u smislu traženih uvjeta Točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, kao i članka 48. ZJN, Ugovorno tijelo cijeni da sporna Potvrda o uredno izvršenom ugovoru sadrži sve elemente propisane stavkom (3) prethodno iznesenoga članka ZJN, te činjenicu da je potvrda dostavljena na način i u sadržaju preciziran u tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom navedenoga, ne vidi osnov da se takva potvrda ne može uzeti kao relevantan dokaz, jer ispunjava sve postavljene zahtjeve u TD, te iz tog razloga smatra da je predmetni žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

Ukoliko bi Ugovorno tijelo kao dokaze o izvršenom Ugovoru od odabranog ponuditelja tražilo da dostavi fiskalne račune izdate na kupca „GS TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik isto bi predstavljalo uvođenje novog dokaza koji je protuzakonit, jer nije predviđen Zakonom o javnim nabavama, te bi ponuditelja „PRINT-GS" d.o.o. Travnik dovelo u diskriminirajući položaj.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, osporava u cijelosti zahtjev za plaćanje troškova žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode. U vezi sa datim izjašnjenjem koji se odnosi na sukob interesa odabranog ponuđača, žalitelj ističe da je ugovorni organ matematičkom operacijom utvrdio da je udio imenovanog u osnivačkom udjelu 4,07% pa da nema osnova primjeni člana 52. st.4. tč. b) ZJN. Žalitelj osporava ovakav stav i ističe da je u konkretnom slučaju potrebno primijeniti 52.st.3. ZJN. U cjelosti ostaje kod navoda iznesenih u žalbi i predlaže da se ista usvoji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

1. Žalitelj u žalbi navodi da je ponudu odabranog ponuđača „PRINT-GS" d.o.o. Travnik ugovorni organ trebao odbaciti zbog postojanja sukoba interesa, u skladu s članom 52. ZJN, jer gospodin Tahir Lendo, premijer SBK i lice ovlašteno za zastupanje ugovornog organa Vlade Srednjobosanskog kantona posjeduje osnivački udio u preduzeću GS - TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik koji je osnivač „PRINT-GS" d.o.o. Travnik. Ugovorni organ osporava navod žalitelja jer navedeni osnivački udio iznosi 4,07 %: Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra ovaj organ je utvrdio da je osnivač firme „PRINT-GS" d.o.o. Travnik firma GS-TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik. Uvidom u dokaz priložen od strane žalitelja, podatke o osnivačima i kapitalu u firmi GS- TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik, utvrđeno je da je jedan od osnivača Lendo Tahir, sa ukupnim udjelom u kapitalu 238.937,29 KM. Daljim uvidom je utvrđeno, a što nije ni sporno među strankama, da je postotak udjela Tahira Lende u odnosu na ukupni osnivački kapital poduzeća „GS - TVORNICA MAŠINA TRAVNIK" d.o.o. Travnik, 4,07%.

Član 52. stav (4) tačka b) ZJN propisuje: Ugovorni organ ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavci s privrednim subjektom, ako rukovodilac ugovornog organa ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog organa istovremeno:

a) obavlja upravljačke poslove u tom privrednom subjektu ili

b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je citiranom odredbom Zakona jasno propisano da ugovorni organ ne može zaključiti ugovor o javnoj nabavci s privrednim društvom ako je rukovodilac ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela više od 20%. S obzirom da je navedena odredba jasna u pogledu visine udjela, da se odnosi na situaciju vezanu za zaključenje ugovora, ovaj organ smatra da nema osnova primjeni člana 52. stav (4) tačka b) ZJN u konkretnom slučaju, a na osnovu gore obrazloženog. Također, nema osnova ni primjeni člana 52. stav (3) ZJN budući da se navedeni stav ZJN odnosi na situacije koje nisu definisane predmetnim članom, odnosno Zakonom o javnim nabavkama. Dakle Zakon o javnim nabavkama je lex specialis zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki. U konkretnom slučaju, članom 52. stav 4. jasno je propisano kada postoji sukob interesa i kada se ne može zaključiti ugovor. U ostalim slučajevima, koji nisu obuhvaćeni navedenom odredbom, a koji potencijalno mogu dovesti do sukoba interesa, primjenjuju se propisi o sprečavanju sukoba interesa u BiH, kako to proizilazi iz člana 52. st.3. ZJN. S obzirom na navedeno ovaj organ smatra da se u konkretnom slučaju nisu stekli uslovi za odbacivanje ponude odabranog ponuđača zbog postojanja sukoba interesa, kako to propisuje član 52. stav 4. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

2. Žalitelj osporava Odluku o izboru navodeći da ne sadrži obrazloženje razloga zašto se ponuda žalitelja smatra neprihvatljivom, suprotno članu 200. ZUP-a. Ovaj organ je izvršio uvid u osporenu odluku i utvrdio da je ugovorni organ u članu 1. dispozitiva naveo da u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-11-01-20/21-14 od 14.07.2021. godine u predmetnom postupku javne nabavke dodjeljuje se okvirni sporazum najpovoljnijem ponuđaču PRINT-GS" d.o.o. Travnik. U obrazloženju se navodi da je uvažavajući kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma i detaljno obrazloženje razloga za izbor koji su navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda, Komisija sačinila rang listu prihvatljivih ponuda. Dalje se navodi da su detaljni razlozi za izbor, odnosno diskvalifikaciju pojedinih ponuđača navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 05-11-01-20/21-14 od 14.07.2021. godine koji se nalazi u prilogu ove Odluke i čini njen sastavni dio. Imajući u vidu da je u samom dispozitivu kao i obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ jasno naveo da su detaljni razlozi za izbor i diskvalifikaciju ponuđača navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke o izboru, a koji je dostavljen ponuđačima u postupku, kao i žalitelju, koji to i ne spori, ovaj organ konstatuje da ožalbena odluka koje u pogledu razloga za izbor odnosno diskvalifikaciju ponuđača upućuje na Zapisnik o ocjeni ponuda u kojem su navedeni detaljni razlozi za izbor, nije u suprotnosti sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a ni sa članom 200. ZUP-a. Ovo posebno iz razloga što je žalitelj u potpunosti informisan o svim razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuđača kao i o razlozima neprihvatljivosti svoje ponude koje razloge i osporava žalbom, te ni na koji način mu nisu uskraćene sve informacije kao i pravo na pravni lijek, pa činjenica da se ožalbenom odlukom upućuje na Zapisnik o ocjeni ponuda u vezi sa razlozima za izbor/diskvalifikaciju nije suprotna Zakonu o javnim nabavkama a ni ZUP-a, zbog čega se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

3. Žalitelj u sljedećem žalbenom navodu osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da izvršene ispravke u numeraciji nisu razlog za odbacivanje ponude. Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je u Tački 5.-Analitički prikaz ispunjavanja uvjeta utvrđenih u TD, za žalitelja navedeno da su uočene ispravke u ponudi. Da ispravka kod numeriranja stranica ponude nije urađena u skladu s tačkom 5.1.3. TD. Uvidom u tačku 5.1.3. TD ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeće:

„Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su ispravljeni podaci vidljivi, ispravka mora biti potvrđena potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Pod ispravljenim podatkom podrazumijeva se prvobitni podatak koji je ispravljen, a ne novi podatak koji je unesen prilikom vršenja ispravke. Ispravke u ponudi se ne smiju raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom, kao niti na bilo kakav drugi način prekrivati ispravljeni podatak. Ispravke je potrebno vršiti na sljedeći način (u suprotnom ponuda će biti neprihvatljiva): neizbrisivom tintom, precrtati podatak koji se ispravlja. Pored ispravljenog podatka izvršiti upis novog podatka. Novi podatak se potvrđuje potpisom ponuditelja uz navođenje datuma izvršene ispravke."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na stranicama ponude 17. i 19. izvršio ispravku broja stranice, suprotno tački 5.1.3., ne ostavljajući vidljivim ispravljeni podatak (broj) bez potpisa ponuđača i datuma izvršene ispravke. Dakle, nesporno je da žalitelj nije izvršio

ispravke na traženi način, u skladu s citiranom odredbom TD, odnosno isti je korektorom precrtao broj, te upisao novi broj, te je pravilan zaključak ugovornog organa da se ovako izvršena ispravka ne može prihvatiti, odnosno da ponuda nije u skladu sa TD. Pravilno se ugovorni organ u izjašnjenju poziva na praksu Suda Bosne i Hercegovine i njegov stav o istom pitanju naveden u Presudi broj S1 3 U 034986 20 U od 07.06.2021. godine. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

4. Žalitelj u sljedećem navodu spori drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je dostavljeni Nacrt ugovora ostao nepromijenjen, te da je u cjelosti usklađen sa TD. Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je u Tački 5.-Analitički prikaz ispunjavanja uvjeta utvrđenih u TD, za žalitelja navedeno da nije dostavio izmijenjeni obrazac Nacrta okvirnog sporazuma. Naime Izmjenom i dopunom TD broj 2 od 19.05.2021. godine obrazac 10. Nacrt okvirnog sporazuma stavljen je van snage, a zamijenio ga je novi obrazac pod nazivom „15 Nacrt okvirnog sporazuma". Uvidom u Izmjene i dopune tenderske dokumentacije za javnu nabavku – 2; broj 05-11-01-20/21-6 od 19.05.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je Obrazac „10. Nacrt okvirnog sporazuma" stavljen van snage i da prestaje da važi, a zamjenjuje ga novi obrazac pod nazivom „15. Nacrt Okvirnog sporazuma", te da je u dosadašnjem nacrtu okvirnog sporazuma izmijenjen i dopunjen član 5., na način da je izmijenjen stav (4) i dodan novi stav (5). Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio Nacrt okvirnog sporazuma koji je aktom broj 05-11-01-20/21-6 od 19.05.2021. godine prestao da važi, te se navod žalitelja da je Nacrt Okvirnog sporazuma ostao nepromijenjen u odnosu na prvobitni Nacrt Okvirnog sporazuma, da je dostavio Nacrt okvirnog sporazuma u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da je ugovorni organ primijenio formalistički pristup pri ocjeni ponude žalitelja, cijeni neosnovanim.

5. Žalitelj dalje navodi da je Ugovorni organ propustio utvrditi formalni nedostatak kod ponude odabranog ponuđača, da na Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije otisnuo pečat ponuđača, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 12. dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN, te na strani 15. Izjavu iz člana 52. ZJN u potpunosti usklađene sa utvrđenom formom, posebno napominjući da u navedenim obrascima nije predviđeno da ponuđač stavlja otisak pečata, nego nadležni organ, a što je ovaj i učinio na ploeđini osporenih izjava, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim. Dalje žalitelj osporava ponudu istog ponuđača jer je u Izjavi iz čl. 50. ZJN navedeno da je daje Žarko Kolrenda, a da je lice ovlašteno za zastupnje Žarko Kolenda. Uvidom u spornu izjavu, utvrđeno je da je navedeno da izjavu daje Žarko Kolenda, da je u uvodu navedeno ime Žarko Kolrenda, naveden broj osobne iskaznice kao i položaj navedenog lica u pravnom licu – direktor, na osnovu čega se nesporno može utvrditi da je riječ o licu Žarko Kolenda, direktoru društva, a da je u uvodu izjave napravljena štamparska greška i navedeno Korlenda, te se ne može prihvatiti stav žalitelja da se iz dostavljene izjave ne može utvrditi ko je daje, zbog čega se navod cijeni neosnovanim.

Žalitelj osporava numeraciju ponude odabranog ponuđača. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je numerirana tako da je numerirana svaka stranica na kojoj se nalazi neki sadržaj dokumenta, dok je u ostalom dijelu numeriran svaki list. Ponuda ima numeraciju od 1. do 46., ima kontinuitet numeriranja, te činjenica da ponuđač nije numerirao stranice na kojima je notarski pečat na poleđeni, nego samo stranicu na kojoj se nalazi sadržaj, u

konačnici ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je numeracija izvršena u skladu s tačkom 5.1.6. TD koja glasi: „5.1.6. Stranice ponude se numeriraju prirodnim brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda nije potrebno te dijelove ponude dodatno numerirati. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su stranice ponude numerirane na način da je osiguran kontinuitet numeriranja. Pod kontinuitetom se podrazumijeva da svaka stranica ponude, od prve do zadnje stranice, mora biti numerirana neprekinutim nizom prirodnih brojeva od 1 do n. Sukladno tome nije dopušteno preskakanje numeriranja stranica od 1 do n. Slijedom navedenog, preskakanje stranica u numeriranju, ispuštanjem jednog ili više brojeva u nizu, ponavljanjem brojeva u nizu, numeriranje navođenjem npr. 1a, 2a, 2b i si. će se smatrat pogrešnim numeriranjem i ponuda će biti diskvalificirana. Ukoliko su umjesto stranica numerirani listovi na način da je osiguran kontinuitet kako je naprijed napisano, takvo numeriranje će se smatrati prihvatljivim. kao i članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,

6. Žalitelj na kraju daje nalog ugovornom organu da izvrši provjeru potvrde o uredno izvršenom ugovoru izdatu od GS Tvornica mašina Travnik" d.o.o. Travnik dostavljenu u ponudi odabranog ponuđača, jer je izdavatelj potvrde ujedno i osnivač odabranog ponuđača, te žalitelj smatra da je odabrani ponuđač u suštini sam sebi izdao potvrdu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 28. dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 3073/2021 od 27.05.2021. godine izdatu od GS Tvornica Mašina Travnik, doo, koja sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te predstavlja traženi dokaz o ispunjavanju uslova 1. iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije.

Član 48. st.5. Zakona propisuje da Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

Iz navedene odredbe proizilazi mogućnost ugovornom organu da traži pojašnjenje reference, ali ne i obaveza. Imajući u vidu da je odabrani ponuđač dostavio potvrdu traženu tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, da je iz potvrde evidentno da ponuđač nije sam sebi izdao potvrdu, jer se radi o dva odvojena pravna lica, što se nedvojbeno utvrđuje različitim identifikacionim brojevima dva pripredna subjekta, predmetni žalbeni navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

-Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, po advokatu Zlatanu Alagiću iz Visokog

-„PRINT-GS" d.o.o. Travnik

-Vlada SBK

-evidencija

-a/a